

6016512

NATURKLAGENÆVNET
§ § § § § § § § § § § §

Frederiksborggade 15, 1360 København K.
Tlf.: 3395 5700 Fax: 3395 5769
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

Drachmann Advokater
Nordhavnsvej 11
Postboks 199
3000 Helsingør

4. november 2008
J.nr. NKN-33-02503
ajens

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om Helsingør Kommunes vedtagelse af lokalplan 5.31 for et boligområde nord for Åsen i Hornbæk.

Med venlig hilsen



Anne Jensen
Afdelingssekretær

Afgørelsen er sendt til:

- Drachmann Advokater, Nordhavnsvej 11, Postboks 199, 3000 Helsingør
- Carsten Thykier Arkitektfirma ApS, Knabstrup Møllebakke 4A, 4440 Mørkøv
- Helsingør Kommune (sendes pr. mail mail@helsingor.dk)
- Hornbæk Idrætsforening, hovedafdelingen, v/Peter Poulsen, Overvænget 25, 8920 Randers NV

Drachmann Advokater
Nordhavnsvej 11
Postboks 199
3000 Helsingør

4. november 2008
J.nr. NKN-33-02503
ajens

Som det fremgår af vedlagte afgørelse, har De ikke fået medhold i Deres klage.

Det følger af § 3, stk. 1, nr. 1, § 3, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 950 af 16. september 2004 om gebyr for indbringelse af klager til Naturklagenævnet, at det indbetalte gebyr på 500 kr. alene tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i klagen, eller klagen afvises fra realitetsbehandling.

Der vil på denne baggrund ikke ske tilbagebetaling af det indbetalte gebyr på 500 kr.

I medfør af § 3, stk. 2, i bekendtgørelsen om gebyr for indbringelse af klager til Naturklagenævnet, kan nævnets afgørelse om gebyrspørgsmål ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen



Anne Jensen
Afdelingssekretær

04 NOV. 2008

J.nr.: NKN-33-2503

SSC

Afgørelse
i sagen om Helsingør Kommunes vedtagelse af lokalplan 5.31 for et
boligområde nord for Åsen i Hornbæk

Helsingør Kommune har den 26. juni 2008 vedtaget lokalplan 5.31 for et boligområde nord for Åsen i Hornbæk. Hornbæk Idrætsforening, der er nabo til lokalplanområdet, har via sin advokat påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

Planforslagets miljøvurdering er tidligere påklaget til nævnet (NKN-261-00080). Der træffes d.d. selvstændig afgørelse i denne sag.

Lokalplanen giver mulighed for at opføre 60-68 helårsboliger i form af etageboliger og rækkehuse i et område på ca. 4,5 ha. Lokalplanområdet grænser op til bl.a. Hornbæk Idrætsanlæg og parcelhusbebyggelse mod vest, mod syd ligger fredskov og Hornbæk Å. Mod øst afgrænses området af åbne marker.

Der er ikke fastsat bestemmelser om støjreduktion eller støjdæmpende foranstaltninger i lokalplanen.

Klagen

Klagen er modtaget i Naturklagenævnet den 17. juli 2008. For så vidt angår lokalplanens endelige vedtagelse har klager bl.a. anført, at idrætsforeningens eksisterende aktiviteter og udnyttelse af boldbanerne kan give anledning til støjproblemer for boliger i det nye område, hvilket ikke er behandlet i lokalplanen, at bl.a. planlovens § 15a ikke er overholdt, idet kommunen ikke har sikret sig, at lokalplanområdet for fremtiden er sikret mod støjgener, og at der i planen i øvrigt heller ikke er bestemmelser om, at idrætsaktiviteterne skal være ophørt inden 8 år.

Endvidere er den for idrætsanlægget gældende lokalplan ikke beskrevet, og retsvirkninger for idrætsforeningen, i form af restriktioner for den fremtidige benyttelse, er ikke oplyst i lokalplan 5.31. Alle forhold, der bør føre til planens ugyldighed. Da Hornbæk Idrætsforening vil blive berørt af disse forhold, burde foreningen være hørt om støjproblemerne forud for planens vedtagelse, hvorved foreningen også burde have haft mulighed for at komme med indsigelser mod planforslaget inden den endelige vedtagelse.

Klager har også anført en række forhold om planforslagets manglende miljøvurdering. Det er i Naturklagenævnets høring af kommunen bl.a. oplyst, at klagen herom på det foreliggende grundlag vurderes at være indgivet for sent. Det henvises i øvrigt til sagen NKN-261-00080.

Udtalelser

Kommunen har til klagen *bl.a.* oplyst, at denne ikke betragter Hornbæk Idrætsforenings udendørs faciliteter, der omfatter boldbaner af forskellig størrelse, som et støjende anlæg. Kommunen har vurderet, at lokalplanområdet 5.31 ikke er støjbelastet, og at brugen af det nærliggende idrætsanlæg ikke vil give lydgener i et omfang, der medfører behov for at fastlægge afskærmende foranstaltninger i forhold til det nye boligområde. Adskillige af kommunens idrætsanlæg ligger i boligområder. Der er ikke modtaget klager fra boligerne over støj fra boldbaner. Kommunen forventer derfor heller ikke klager fra de nye boliger (inden for lokalplan 5.31's område) pga. støj fra Hornbæk Idrætsanlæg. Anlægget ligger i øvrigt med eksisterende boligområder mod syd og vest. Det er kommunens erfaring, at lyde, der stammer fra idræt og børn, ikke opfattes som generende. Kommunen har vurderet idrætsfaciliteter som et positivt element i et boligkvarter, der udgør et grønt pusterum i den tætte og individualiserede parcelhusstruktur.

Dette er baggrunden for, at kommunen ikke har beskrevet ekstern støj i forhold til boligområdet, og for at der ikke er fastsat bestemmelser om afskærmende foranstaltninger i lokalplanen. Det er videre oplyst, at idrætsforeningen ikke vil blive pålagt restriktioner i deres brug af anlægget i forbindelse med lokalplanens vedtagelse. Kun hvis beboerne i det nye eller de eksisterende boligområder oplevet støjgener, vil kommunen overveje at pålægge restriktioner på aktiviteterne i medfør af miljølovgivningen. Restriktionerne skal have hjemmel i lovgivningen og vil ikke have indflydelse på indholdet af den eksisterende lokalplan for idrætsanlægget. Det oplyses også, at klagers indsigelse er indgået i behandlingen af planforslaget og den endelige vedtagelse af samme.

Kommunen har fremsendt kopi af screeningen i henhold til miljøvurderingsloven. I forbindelse med klagesagen (NKN-261-0080) om afgørelsen om planforslaget efter denne lov er det oplyst, at kommunens afgørelse om *ikke* at udarbejde en miljøvurdering er annonceret i "Helsingør Dagblad" og "Nordsjælland" onsdag den 16. januar 2008 med en klagevejledning til Naturklagenævnet. Det fremgår af annoncen, at en klage skal være indgivet senest 4 uger fra annonceringen.

Af samme annonce fremgår *bl.a.* også en beskrivelse af lokalplanen med kortbilag over området, lokalplanens formål, bebyggelsens omfang, vej-, sti- og parkeringsforhold, planens midlertidige retsvirkninger, i hvilken periode planforslaget er fremlagt og hvad fristen for indsigelser og ændringer er (8 uger frem til den 12. marts 2008), herunder også hvortil indsigelser og ændringsforslag skal sendes.

Klager har heroverfor fastholdt sin klage og desuden anført, at klagen over kommunens beslutning om ikke at udarbejde en miljøvurdering tidligst er blevet klager bekendt i forbindelse med kommunens brev af 8. juli 2008, hvorfor klagen må betragtes som rettidig. Endvidere anmodes om en kopi af den originale screening efter miljøvurderingsloven med stemplet datering og underskrift af den medarbejder, der har udarbejdet den.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Miljøvurderingsloven

En afgørelse om ikke at udarbejde en miljøvurdering skal offentliggøres med en klagevejledning, jf. miljøvurderingslovens § 4, stk. 4. I henhold til § 16 i miljøvurderingsloven kan afgørelser efter loven påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til.

Lokalplan 5.31 er udarbejdet i henhold til planloven. Efter planlovens § 60, stk. 1, skal klage være indgivet skriftligt til Naturklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Kommunens offentliggørelse af afgørelsen efter miljøvurderingsloven fandt sted onsdag den 16. januar 2008. Fristen for at påklage kommunens afgørelse udløb 4 uger derefter, dvs. onsdag den 13. februar 2008.

Klagen over lokalplanens endelige vedtagelse er modtaget i Naturklagenævnet den 17. juli 2008, hvilket er efter klagefristens udløb. Naturklagenævnet må derfor afvise denne del af klagen fra realitetsbehandling.

Planloven

Efter planlovens § 58, stk. 1, kan Helsingør Kommunes vedtagelse af lokalplanen kun påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Det er et retligt spørgsmål, om kommunen har haft hjemmel i planloven til at vedtage lokalplanen.

Om kommunens vedtagelse af planen er hensigtsmæssig er udtryk for et skøn, som Naturklagenævnet ikke kan efterprøve. Nævnet har således heller ikke mulighed for at pålægge kommunen at tilvejebringe en plan med et andet indhold end helårsboliger.

I medfør af planlovens § 24, stk. 3, skal kommunen fastsætte en frist på mindst 8 uger for at fremsætte indsigelser m.v. mod et planforslag. Helsingør Kommune har i denne sag annonceret kommunens vedtagelse af planforslaget og oplyst om mulighederne for at fremsætte indsigelser og ændringsforslag til planen.

Det påhviler Hornbæk Idrætsforening, dennes advokat og øvrige borgere selv at holde sig orienteret om planlægningen i lokalområdet (som i denne sag var beskrevet i annoncer i to lokale aviser), medmindre en forening eller borger kan betragtes som part i forvaltningslovens forstand.

Naturklagenævnet finder på baggrund af klagen, lokalplanens karakter og sagens oplysninger i øvrigt ikke, at Holbæk Idrætsforening har en sådan særlig og individuel interesse i realiseringen af lokalplan 5.31, at kommunen har været forpligtet til at partsorientere foreningen. Klager kan således ikke gives medhold i det anførte om særskilt underretning.

Efter planlovens § 15a, stk. 1, må en lokalplan kun udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v., jf. § 15, stk. 2, nr. 12, 18 og 21, kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener.

Efter praksis anses dette krav for overholdt, såfremt udnyttelsen af området kan ske under overholdelse af Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Der gælder derimod intet krav om, at støjensynet skal varetages på en bestemt måde og det er således uden betydning for gyldigheden af en lokalplan, hvordan grundejeren beslutter sig for overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser.

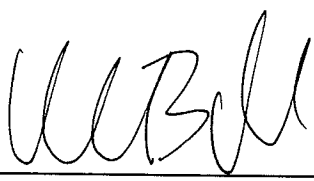
Bestemmelsen i planlovens § 15a, stk. 1, indeholder intet krav, som sikrer en eventuel øget virksomhedsstøj som følge af produktionsudvidelser eller lignende – i denne sag et idrætsanlægs eksisterende og fremtidige aktiviteter – hvis den øgede støj medfører at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for den støjfølsomme anvendelse (f.eks. boligområder) overskrides.

Naturklagenævnet har forstået Helsingør Kommunes oplysninger således, at kommunen har vurderet, at der ikke er en potentiel miljøkonflikt mellem den eksisterende og fremtidige anvendelse af idrætsanlægget og de kommende boliger i lokalplanområdet 5.31.

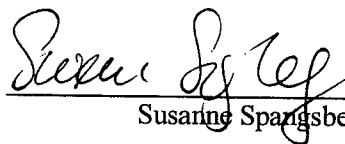
Kommunen vurdering er bl.a. baseret på erfaringerne fra andre idrætsanlæg i boligområder og på det konkrete anlægs forhold til de eksisterende boligområder mod syd og vest.

Naturklagenævnet har ikke fundet anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke er tale om udlæg af støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse og dermed heller ikke, at kommunen har været forpligtet til at fastsætte bestemmelser i medfør af § 15a.

Klager kan således ikke gives medhold, og Helsingør Kommune afgørelse af 26. juni 2008, om at vedtage lokalplan 5.31 endeligt, står derfor ved magt.



Lise Marie Buhl
Viceformand



Susanne Spangsberg
Specialkonsulent

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. planlovens § 58, stk. 4. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.